

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 января 2020 г. по делу N А07-28496/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Четвертаковой Е.С.,

судей Голофаева В.В., Лапшиной И.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уральский центр судебных экспертиз" (ул. Рихарда Зорге, д. 15, корп. 1, пом. 17, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450059, ОГРН 1170280072368) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2019 по делу N А07-28496/2018 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 по тому же делу

по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 39 по Республике Башкортостан (ул. Красина, д. 52, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, ОГРН 1080275999990) к обществу с ограниченной ответственностью "Уральский центр судебных экспертиз" об обязанности изменить фирменное наименование.

В судебное заседание явился представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 39 по Республике Башкортостан Гусев Р.Г. (по доверенности от 14.01.2020 N 03-31/015).

Суд по интеллектуальным правам

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 39 по Республике Башкортостан (далее - истец, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Уральский центр судебных экспертиз" (далее - ответчик, общество "УЦСЭ") об обязанности ответчика изменить фирменное наименование путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы юридического лица, касающихся исключения из него слова "судебных" (с учетом принятого судом частичного отказа от исковых требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, требования налогового органа удовлетворены, на общество "УЦСЭ" возложена обязанность изменить фирменное наименование путем подачи руководителем общества в Межрайонную ИФНС России N 39 по Республике Башкортостан заявления и документов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 17](#) Закона N 129-ФЗ о регистрации

изменений в учредительные документы юридического лица, касающихся исключения из фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью "Уральский центр судебных экспертиз" слова "судебных"; с общества "УЦСЭ" в доход федерального бюджета взысканы расходы по государственной пошлине в размере 6 000 рублей.

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, общество "УЦСЭ" обратилось в арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 кассационная жалоба в порядке статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передана по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В поданной кассационной жалобе общество "УЦСЭ", ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, его фирменное наименование соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, в связи с чем требования налогового органа являются необоснованными, а принятые судебные акты - незаконными и подлежащими отмене.

Как указывает общество "УЦСЭ", одним из основных видов осуществляемой им экономической деятельности является судебно-экспертная деятельность (код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) 71.20.2), которая основана на Федеральном законе от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о государственной судебно-экспертной деятельности), и это общество фактически создано для осуществления судебно-экспертной деятельности и оказания содействия судебным и правоохранительным органам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Заявитель кассационной жалобы также полагает, что в отношении него действует установленное пунктом 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правило о том, что в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должно содержать указание на характер деятельности юридического лица.

При этом общество "УЦСЭ" указывает на то, что его фирменное наименование не содержит полные или сокращенные названия органов судебной власти, указанных в Общероссийском классификаторе органов государственной власти и управления (далее - ОК 006-2011), на которые ссылался налоговый орган в обоснование своих требований, а слово "судебных" используется в произвольной части фирменного наименования ответчика в сочетании со словом "экспертиз".

Заявитель кассационной жалобы выражает несогласие с выводом судов о том, что в связи с использованием слова "судебных" его фирменное наименование способно вызывать у потребителя стойкую ассоциацию с участием государства в деятельности ответчика либо мнение об его особой значимости в государственных интересах и ввести в заблуждение потребителей и хозяйствующих субъектов в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и его принадлежности к судебным органам, что может создавать ему недопустимые конкурентные преимущества, поскольку, как указывает

общество "УЦСЭ", оно не создает и не может создавать конкуренцию судам, которые только назначают экспертизы, но не проводят их.

Общество "УЦСЭ" считает, что, вопреки выводу суда первой инстанции, на него не распространяются положения [статьи 1](#) Закона о государственной судебно-экспертной деятельности, однако оно руководствуется [абзацем вторым статьи 41](#) этого Закона, не имея при этом статус лица, осуществляющего государственную судебно-экспертную деятельность.

Заявитель кассационной жалобы также настаивает на том, что в действиях налогового органа имеются признаки злоупотребления правом, поскольку он зарегистрировал общество "УЦСЭ" в качестве юридического лица, не предъявив ему каких-либо замечаний в отношении фирменного наименования, и не предпринимал никаких юридически значимых действий до 26.06.2018, а после обратился в суд с иском, рассмотренным в настоящем деле.

От налогового органа поступил письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором он просит отказать в ее удовлетворении и оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Налоговый орган настаивает на том, что словосочетание "судебных экспертиз" в фирменном наименовании ответчика может вызвать у потребителя стойкую ассоциацию с участием государства в деятельности этой организации, в осуществлении функций судебной власти либо с особой значимостью деятельности данной организации в государственных интересах.

По мнению истца, спорная ситуация противоречит общественным интересам.

Как полагает налоговый орган, право на осуществление судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений не отменяет действия правовых норм, устанавливающих требования к фирменному наименованию хозяйствующего общества, то есть не дает ему право на использование слова "судебных" в наименовании коммерческой организации.

В судебном заседании представитель налогового органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы и поддержал доводы письменного отзыва.

Общество "УЦСЭ", извещенное надлежащим образом о начале судебного процесса с его участием, а также о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством публичного уведомления на официальном сайте суда в сети "Интернет", явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в [части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении

дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с требованиями [абзаца второго части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации о надлежащем извещении.

Законность обжалуемых решения и [постановления](#) проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве относительно жалобы, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены судебных актов, установленных [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами нижестоящих инстанций, в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) имеется запись о регистрации 03.11.2017 ответчика в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1170280072368.

Налоговый орган направил ответчику уведомление от 26.06.2018 N 03-21/012851, в котором сообщил о необходимости приведения фирменного наименования в соответствие с положениями [статьи 1473](#) ГК РФ в срок до 27.07.2018.

Поскольку указанное уведомление было оставлено обществом "УСЦЭ" без удовлетворения, налоговый орган обратился в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции установил, что [Положением](#) о Федеральной налоговой службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506 (далее - Положение о ФНС), налоговому органу предоставлено право обращаться в суд с такими исками, и сделал вывод о том, истец действует в пределах предоставленных ему полномочий.

Исследовав и оценив в совокупности собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями [статьи 10](#) Конституции Российской Федерации, [пункта 1 статьи 1](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [пунктами 1 и 4 статьи 54, пунктов 1, 2, 4 и 5 статьи 1473, статей 1474, 1475](#) ГК РФ, учитывая, что доказательств обратного ответчиком не предоставлено было, суд пришел к выводу о том, что использование в наименовании организации слова "судебное" может вызвать у потребителя стойкую ассоциацию с тем, что ее деятельность имеет отношение к осуществлению судебной власти и к органам судебной системы Российской Федерации, и это способно ввести в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации о содержании и качестве предоставляемых ей услуг.

Суд первой инстанции в решении отметил, что по смыслу [статьи 1](#) Закона о государственной судебно-экспертной деятельности общество "УЦСЭ" не является лицом, осуществляющим государственную судебно-экспертную деятельность, а привлечение судами по ходатайству участвующих в деле лиц иных экспертов с целью проведения

судебной экспертизы на основании [статей 82, 83](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьи 79](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и [статьи 79](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не придает этим экспертам либо экспертным организациям статуса лица, осуществляющего государственную судебно-экспертную деятельность.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривавший дело в соответствии с [частью 1 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил обжалуемое решение без изменения.

Суд проверочной инстанции дополнительно указал на то, что слово "судебных" представляет собой устойчивое общеизвестное буквенное сочетание, является доминирующим и несет общепринятую смысловую нагрузку, а также вызывает стойкую ассоциацию потребителя с участием государства в деятельности организации либо с особой значимостью деятельности данной организации в государственных интересах, а также на то, что разрешение вопроса об ассоциативном восприятии использованного в фирменном наименовании ответчика слова "судебных", с точки зрения рядового потребителя, не требует специальных познаний, может быть самостоятельно оценено судом исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Как правильно отметил суд апелляционной инстанции, факт регистрации налоговым органом юридического лица не может свидетельствовать об отсутствии оснований для обращения регистрирующего органа в суд с иском о понуждении привести в соответствие фирменное наименование юридического лица с требованиями закона.

Отклоняя довод ответчика о том, что, обязывая дважды оплачивать государственную пошлину за регистрацию в качестве юридического лица и за последующее изменение фирменного наименования, налоговый орган пытается получить доход с малого бизнеса, суд апелляционной инстанции указал, что он основан на предположении и не подтверждается соответствующими доказательствами, и, руководствуясь положениями [статей 1 и 10](#) ГК РФ, разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в [пункте 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", указал, что само по себе предъявление истцом требований в суд не может свидетельствовать о намерении истца причинить вред ответчику, в связи с чем не усмотрел признаков злоупотребления правом в действиях налогового органа.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со [статьями 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 51](#) ГК РФ юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном [законом](#) о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно [пункту 1 статьи 54](#) ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование,

содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид.

Судами установлено, материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что общество "УЦСЭ" является коммерческой организацией, имеющей организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на то, что в силу положений [пункта 1 статьи 54](#) ГК РФ наименования некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица, вопреки мнению заявителя кассационной жалобы, специальные правила для наименования юридического лица, являющегося коммерческой организацией и осуществляющего судебную-экспертную деятельность (ОКВЭД [71.20.2](#)), к которым бы отсылала указанная норма, законом не предусмотрены.

Согласно [пункту 4 статьи 54](#) ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами [раздела VII](#) названного Кодекса.

На основании [пункта 2 статьи 87](#) ГК РФ фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью должно содержать наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью".

[Пунктом 1 статьи 1473](#) ГК РФ предусмотрено, что являющееся коммерческой организацией юридическое лицо выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

При этом в соответствии с [пунктом 2 статьи 1473](#) ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

По смыслу положений [подпунктов 2 и 5 пункта 4 статьи 1473](#) ГК РФ в фирменное наименование юридического лица не могут включаться, в том числе полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

[Пунктом 5 статьи 1473](#) ГК РФ установлено, что если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям [статьи 1231.1](#) ГК РФ, [пунктов 3 и 4 статьи 1473](#) ГК РФ, то орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вправе предъявить такому юридическому лицу иск о понуждении к изменению фирменного наименования. Положения [пункта 3 статьи 61](#) ГК РФ в этом случае не применяются.

Иным лицам право требования от юридического лица прекращения нарушения положений [параграфа 1 главы 76](#) ГК РФ не предоставлено ([пункт 152](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении

части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В силу [статьи 1](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации) указанным [законом](#), среди прочего, регулируются отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц.

Государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами ([статья 2](#) Закона о государственной регистрации), которым является Федеральная налоговая служба ([абзац второй пункта 1 раздела I Положения о ФНС](#)).

Судебная коллегия отмечает, что право налогового органа на предъявление иска заявителем кассационной жалобы не оспаривается.

Как указывалось выше, из обжалуемых судебных актов усматривается, что факт несоответствия фирменного наименования общества "УЦСЭ" требованиям [пункта 4 статьи 1473](#) ГК РФ вследствие его противоречия общественным интересам был установлен судом первой инстанции, который, руководствуясь законом, самостоятельно разрешил вопрос об ассоциативном восприятии использованного в фирменном наименовании слова "судебных", исходя из оценки представленных в материалы дела доказательств, и указанный вывод был признан верным на стадии апелляционного обжалования принятого по делу решения.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций, считает их правильными и соответствующими установленным по делу обстоятельствам и нормам материального права.

Судебная коллегия отклоняет довод заявителя кассационной жалобы о том, что действия налогового органа являются злоупотреблением правом, поскольку опровержение презумпции добросовестности является обязанностью именно общества "УЦСЭ" ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ, [часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, из обжалуемого [постановления](#) следует, что указанный довод был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонен в связи с недоказанностью.

Суд по интеллектуальным правам также полагает, что само по себе предъявление налоговым органом в суд основанных на законе требований не может свидетельствовать о намерении истца причинить вред ответчику.

Судебная коллегия критически оценивает ссылку общества "УЦСЭ" на несовершенство налоговым органом до 26.06.2018 действий по предъявлению к нему каких-либо претензий, в том числе по подаче иска, и отмечает, что по смыслу положений [пункта 5 статьи 1473](#) ГК РФ обращение органа, осуществляющего государственную регистрацию, в суд с иском о понуждении к изменению фирменного наименования, является его правом, а не обязанностью.

Довод общества "УЦСЭ" о том, что ему не было отказано налоговым органом в государственной регистрации как юридического лица при его создании, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора и не свидетельствует о злоупотреблении регистрирующим органом своим правом на обращение в суд с иском о понуждении к изменению фирменного наименования.

Как указывалось выше, требования к фирменному наименованию устанавливаются [ГК РФ](#) и другими законами, а обладание фирменным наименованием является обязанностью юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Вопреки мнению заявителя кассационной жалобы, [Закон](#) о государственной судебно-экспертной деятельности не устанавливает требования к фирменному наименованию, а следовательно, ссылки общества "УЦСЭ" на то, что осуществляемая им деятельность регулируется положениями указанного [закона](#), подлежат отклонению как основанные на неверном понимании норм материального права.

В соответствии с положениями [статьи 286](#), [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при его рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Несогласие общества "УЦСЭ" с результатами содержащейся в оспариваемых судебных актах оценки собранных по делу доказательств не является основанием для отмены обжалуемых решения и [постановления](#), поскольку доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права и не опровергают установленные ими по делу обстоятельства.

Суд по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют ранее заявленные в апелляционной жалобе возражения, которые являлись предметом рассмотрения и были мотивированно отклонены судом апелляционной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия также принимает во внимание [постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16549/12, в котором сформулирована правовая позиция о том, что из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции. Аналогичные правила подлежат применению и к [постановлению](#) суда апелляционной инстанции.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2019 по делу N А07-28496/2018 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уральский центр судебных экспертиз" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий
Е.С.ЧЕТВЕРТАКОВА

Судьи
В.В.ГОЛОФАЕВ
И.В.ЛАПШИНА
