

ISSN 2587-6953 (Print)
ISSN 2782-5868 (Online)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

НЕОФИЛОЛОГИЯ

2023. Том 9. № 1

NEOPHILOLOGY

2023, volume 9, no. 1

16+

Неофилология. 2023. Т. 9. № 1

Сквозной номер выпуска – 33

Научно-теоретический журнал. Издаётся с марта 2015 г. Выходит 4 раза в год

Журнал включён в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» ВАК при Минобрнауки России по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки: **5.9.1** – Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки); **5.9.3** – Теория литературы (филологические науки); **5.9.5** – Русский язык. Языки народов России (филологические науки); **5.9.6** – Языки народов зарубежных стран (германские языки) (филологические науки); **5.9.9** – Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки); **5.10.1** – Теория и история культуры, искусства (культурология) (категория К2).

Индексируется РИНЦ, DOAJ, Ulrich's Periodicals Directory, ResearchBib, CrossRef, НЭБ «eLIBRARY.RU», ЭБ «КиберЛенинка».

Политика журнала. Научно-теоретический журнал «Неофилология» включает научные статьи и рецензии, посвящённые результатам фундаментальных и прикладных исследований ведущих и молодых российских и зарубежных учёных в области языкознания, литературоведения и культурологии. Основное содержание статей направлено на введение в научный оборот новых филологических и культурологических фактов и идей, обладающих общественной значимостью.

Все статьи проходят проверку в программе «Антиплагиат» и **двойное слепое рецензирование** членами редколлегии и внешними экспертами, отобранными редакцией.

Бизнес-модель: финансирование журнала осуществляется учредителем, все статьи публикуются на бесплатной основе.

Главный редактор:

А.С. Щербак, д. филол. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация)

Научный редактор:

С.А. Мызников, чл.-корр. РАН, д. филол. н. (г. Москва, Российская Федерация)

Ответственный секретарь:

И.В. Ильина (г. Тамбов, Российская Федерация)

Редакционная коллегия:

В.Г. Андреева, д. филол. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация); **Н.С. Гегелова**, д. филол. н., доц. (г. Москва, Российская Федерация); **Р. Гольдт**, д. филол. н., проф. (г. Майнц, Федеративная Республика Германия); **М.В. Горбаневский**, д. филол. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация); **Е.И. Григорьева**, д. культурологии, проф. (г. Москва, Российская Федерация); **Е.А. Зверева**, д. филол. н., доц. (г. Тамбов, Российская Федерация); **С.Н. Ильченко**, д. филол. н., доц. (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация); **С.В. Кезина**, д. филол. н., проф. (г. Пенза, Российская Федерация); **И.В. Леонов**, д. культурологии, доц. (г. Санкт-Петербург, Российская Федерация); **Ю. Накано**, д. филол. н., ассист. проф. (г. Киото, Япония); **О.Н. Новикова**, д. филол. н., доц. (г. Уфа, Российская Федерация); **О.Ю. Осьмухина**, д. филол. н., проф. (г. Саранск, Российская Федерация); **Л.А. Пронина**, д. филос. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация); **Л.В. Рацбургская**, д. филол. н., проф. (г. Н. Новгород, Российская Федерация); **Н.В. Розенберг**, д. филос. н., проф. (г. Пенза, Российская Федерация); **В.В. Смеюха**, д. филол. н., доц. (г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация); **В.И. Супрун**, д. филол. н., проф. (г. Волгоград, Российская Федерация); **П.В. Сысоев**, д. пед. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация); **З.К. Темиргазина**, д. филол. н., проф. (г. Павлодар, Республика Казахстан); **Г.Н. Трофимова**, д. филол. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация); **Л.А. Фурс**, д. филол. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация); **Л.Е. Хворова**, д. филол. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация); **Чжан Цзе**, д. филол. н., проф. (г. Нанкин, Китайская Народная Республика); **А.Л. Шарандин**, д. филол. н., проф. (г. Тамбов, Российская Федерация); **Ю.М. Шемчук**, д. филол. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация); **А.М. Шестерина**, д. филол. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация); **Н.Н. Ярошенко**, д. пед. н., проф. (г. Москва, Российская Федерация)

Учредитель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (392000, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33)

Издатель: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77-70137 от 16.06.2017 г.

ISSN 2587-6953 (Print)

ISSN 2782-5868 (Online)

Подписной индекс 80303 в каталоге ООО «УП Урал-Пресс»

Адрес редакции и издателя:

392000, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33
Телефон редакции: +7(4752)72-34-34 доб. 0440
Электронная почта: ant_scherbak@mail.ru; ilina@tsutmb.ru
Веб-сайт: <http://journals.tsutmb.ru/neophilology.html>;
<http://journals.tsutmb.ru/neophilology-eng/>

Редакторы: Ю.А. Бирюкова, М.И. Филатова

Редакторы английских текстов: Д.Г. Самодуров, М.А. Сенина

Дизайн обложки: Т.О. Прокофьевой

Администратор сайта: М.А. Сенина

Оригинал-макет подготовлен в объединённой редакции научных журналов

Отпечатано с готового оригинал-макета в отделе оперативной печати Издательского дома «Державинский» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина». 392008, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул. Советская, 190г.
Электронная почта: izdat_tsu09@mail.ru

Подписано в печать 15.03.2023. Дата выхода в свет

Формат А4 (60×84 1/8). Гарнитура «Times New Roman».

Печать на ризографе. Печ. л. 28,5. Усл. печ. л. 27,6.

Тираж 1000 экз. Заказ № 2350. Свободная цена.

Для цитирования: Неофилология. 2023. Т. 9. № 1. 228 с. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1>



Материалы журнала доступны по лицензии **Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0** Всемирная

© ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», 2023

© Журнал «Неофилология», 2023

Авторские статьи не обязательно отражают мнение издателя.

При перепечатке, при цитировании материалов, в том числе в электронных СМИ, ссылка на журнал обязательна.

Ответственность за содержание публикаций несёт автор

Neophilology, 2023, vol. 9, no. 1

Continuous issue number – 33

Scientific-theoretical Journal. Published since March 2015. Issued 4 times a year

The journal is on the “Official list of scientific reviewed periodicals for publication principal scientific researches of dissertations for academic degree of candidate of science, doctor of science” by High Attestation Commission at the Ministry of Education and Science of Russia on the following fields of science: **5.9.1** – Russian literature and literature of peoples of Russian Federation (philological sciences); **5.9.3** – Theory of literature. Textology (philological sciences); **5.9.5** – Russian language. Languages of peoples of Russia (philological sciences); **5.9.6** – Languages of peoples of foreign countries (Germanic languages) (philological sciences); **5.9.9** – Media Communications and Journalism (philological sciences); **5.10.1** – Theory and history of culture (culturology) (**category K2**).

Indexed by the RSCI, DOAJ, Ulrich’s Periodicals Directory, ResearchBib, CrossRef, Scientific Electronic Library “eLIBRARY.RU”, Electronic Library “CyberLeninka”.

The mission of the journal. The scientific and theoretical journal “Neophilology” includes scientific articles and reviews on the results of fundamental and applied research by leading and young Russian and foreign scientists in the field of linguistics, literature studies and cultural studies. The main content of the articles is aimed at introducing into scientific circulation new philological and cultural facts and ideas of social significance.

All articles are checked in the “**Antiplaga**” program and **double-blind peer-reviewed** by members of the editorial board and external experts selected by editorial.

Business model: financing of the journal is carried out by the founder, all articles are published free of charge.

Editor-in-Chief:

A.S. Shcherbak, Dr. habil. (Philology), Professor (Tambov, Russian Federation)

Scientific Editor:

S.A. Myznikov, Corresponding Member of RAS, Dr. habil. (Philology) (Moscow, Russian Federation)

Executive Editor:

I.V. Ilyina (Tambov, Russian Federation)

Editorial Board:

V.G. Andreeva, Dr. habil. (Philology), Professor (Moscow, Russian Federation); **N.S. Gegelova**, Dr. habil. (Philology), Associate Professor (Moscow, Russian Federation); **R. Goldt**, Dr. habil. (Philology), Professor (Mainz, Federal Republic of Germany); **M.V. Gorbanevskiy**, Dr. habil. (Philology), Professor (Moscow, Russian Federation); **E.I. Grigorieva**, Dr. habil. (Culturology), Professor (Moscow, Russian Federation); **E.A. Zvereva**, Dr. habil. (Philology), Associate Professor (Tambov, Russian Federation); **S.N. Ilchenko**, Dr. habil. (Philology), Associate Professor (St. Petersburg, Russian Federation); **S.V. Kezina**, Dr. habil. (Philology), Professor (Penza, Russian Federation); **I.V. Leonov**, Dr. habil. (Culturology), Associate Professor (St. Petersburg, Russian Federation); **Y. Nakano**, Dr. habil. (Philology), Assistant Professor (Kyoto, Japan); **O.N. Novikova**, Dr. habil. (Philology), Associate Professor (Ufa, Russian Federation); **O.Y. Osmukhina**, Dr. habil. (Philology), Professor (Saransk, Russian Federation); **L.A. Pronina**, Dr. habil. (Philosophy), Professor (Tambov, Russian Federation); **L.V. Ratsiburskaya**, Dr. habil. (Philology), Professor (Nizhny Novgorod, Russian Federation); **N.V. Rozenberg**, Dr. habil. (Philosophy), Professor (Penza, Russian Federation); **V.V. Smeyukha**, Dr. habil. (Philology), Associate Professor (Rostov-on-Don, Russian Federation); **V.I. Suprun**, Dr. habil. (Philology), Professor (Volgograd, Russian Federation); **P.V. Sysoyev**, Dr. habil. (Education), Professor (Tambov, Russian Federation); **Z.K. Temirgazina**, Dr. habil. (Philology), Professor (Pavlodar, Republic of Kazakhstan); **G.N. Trofimova**, Dr. habil. (Philology), Professor (Moscow, Russian Federation); **L.A. Furs**, Dr. habil. (Philology), Professor (Tambov, Russian Federation); **L.E. Khvorova**, Dr. habil. (Philology), Professor (Tambov, Russian Federation); **Zhang Jie**, Dr. habil. (Philology), Professor (Nanjing, People’s Republic of China); **A.L. Sharandin**, Dr. habil. (Philology), Professor (Tambov, Russian Federation); **Y.M. Shemchuk**, Dr. habil. (Philology), Professor (Moscow, Russian Federation); **A.M. Shesterina**, Dr. habil. (Philology), Professor (Moscow, Russian Federation); **N.N. Yaroshenko**, Dr. habil. (Education), Professor (Moscow, Russian Federation)

Founder: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Derzhavin Tambov State University” (33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Tambov Region, Russian Federation)

Publisher’s: FSBEI of HE “Derzhavin Tambov State University”

Registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor). The mass media registration certificate ПИ no. ФС 77-70137 of June 16, 2017

ISSN 2587-6953 (Print)

ISSN 2782-5868 (Online)

Subscription index in the catalogue LLC “Ural-Press” is 80303

Editorial Office and Publisher address:

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Tambov Region, Russian Federation

Editors telephone: +7(4752)72-34-34 add 0440

E-mail: ant_scherbak@mail.ru; ilina@tsutmb.ru

Web-site: <http://journals.tsutmb.ru/neophilology.html>;
<http://journals.tsutmb.ru/neophilology-eng/>

Editors: Y.A. Biryukova, M.I. Filatova

English texts editors: D.G. Samodurov, M.A. Senina

Cover design T.O. Prokofeva

Web-site administrator M.A. Senina

The original layout is prepared in the Incorporate Editorial of Scientific Journals

Published basing on ready-to-print file in Instant Print Department of Publishing House “Derzhavinskiy” of FSBEI of HE “Derzhavin Tambov State University”.

190g Sovetskaya St., Tambov 392008, Tambov Region, Russian Federation. E-mail: izdat_tsu09@mail.ru

Signed for printing 15.03.2023. Release date

Format A4 (60×84 1/8). Typeface “Times New Roman”.

Printed on risograph. Pr. sheet 28,5. Conv. pr. sheet 27,6.

Copies printed 1000. Order no. 2350. Free price.

For citation: Neophilology, 2023, vol. 9, no. 1, 228 p. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1>



Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

© FSBEI of HE “Derzhavin Tambov State University”, 2023

© The journal “Neophilology”, 2023

Author’s articles do not necessarily reflect the opinion of the publisher. While reprinting, citing materials, including in electronic media, a reference to the journal is required.

The author is responsible for the contents of publications

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 811.611.1 + 821

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-54-64>

Шифр научной специальности 5.9.5

Проблемы этичного общения в компьютерно-опосредованной коммуникации

Инна Викторовна Ковтуненко 

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

344006, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

✉ iv.kovtunenکو@yandex.ru

Аннотация. Проанализирована проблема, связанная с определением, когда межличностное взаимодействие собеседников в формате компьютерно-опосредованной коммуникации приводит к неэтичному вербальному поведению и почему эта форма поведения реализуется. С опорой на теоретическую концепцию Б.Н. Мирошникова о взаимосвязи Интернета и общества не только выяснено, почему собеседники выбирают конкретные средства компьютерно-опосредованной коммуникации, но и прослежен характер влияния данного выбора на поддержание межличностных отношений и этические проблемы, которые потенциально могут возникнуть при этом. При статистическом анализе данных, полученных методом анкетированного опроса, установлено, что можно говорить о внешних факторах, которые оказывают влияние на поведенческие реакции собеседников в ходе коммуникативного взаимодействия. Выбор коммуникативных стратегий, нацеленных на поддержание межличностных взаимоотношений с адресатом, может быть следствием повышенной осведомленности говорящего субъекта о своём партнере, текущей обстановке общения, способности соответствующим образом адаптироваться к этой обстановке. Участники виртуальной коммуникации задействуют разнообразные методы поддержания коммуникативного контакта в зависимости от такого фактора, как психологическая личность адресата. Сделан вывод о том, что данный фактор приобретает особое значение в ходе поддержания фатического контакта с незнакомым собеседником в формате компьютерно-опосредованной коммуникации.

Ключевые слова: теоретическая концепция Б.Н. Мирошникова о взаимосвязи Интернета и общества, компьютерно-опосредованная коммуникация, фатический контакт, фактор адресата, этичное/неэтичное общение, анкетированный опрос

Для цитирования: Ковтуненко И.В. Проблемы этичного общения в компьютерно-опосредованной коммуникации // Нефилология. 2023. Т. 9. № 1. С. 54-64. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-54-64>



Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



Problems of ethical communication in computer-mediated communication

Inna V. Kovtunenکو 

Southern Federal University

105/42, Bolshaya Dadovaya Str., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation

✉ iv.kovtunenکو@yandex.ru

Abstract. The problem associated with determining when interpersonal interaction of interlocutors in the format of computer-mediated communication leads to unethical verbal behavior and why this form of behavior is realized is analyzed. Based on the theoretical concept of B.N. Miroshnikov about the relationship between the Internet and society, it was not only found out why the interlocutors choose specific means of computer-mediated communication, but also the nature of the influence of this choice on the maintenance of interpersonal relationships and the ethical problems that could potentially arise in this case are traced. During the statistical analysis of the data obtained by the method of questionnaire survey, it was found that we can talk about external factors that influence the behavioral reactions of interlocutors in the course of communicative interaction. The choice of communication strategies aimed at maintaining interpersonal relationships with the addressee may be the result of the speaker's increased awareness of his partner, the current communication environment, and the ability to adapt to this environment accordingly. Participants in virtual communication use a variety of methods to maintain communicative contact, depending on such factors as the psychological personality of the addressee. It is concluded that this factor is of particular importance in the course of maintaining fatal contact with an unfamiliar interlocutor in the format of computer-mediated communication..

Keywords: B.N. Miroshnikov's theoretical concept on the relationship between the Internet and society, computer-mediated communication, phatic contact, addressee factor, ethical/unethical communication, questionnaire survey

For citation: Kovtunenکو, I.V. Problems of ethical communication in computer-mediated communication. *Neofilologiya – Neophilology*, 2023;9(1):54-64. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-54-64>



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



ВВЕДЕНИЕ

В монографии «Сетевой фактор. Интернет и общество» Б.Н. Мирошников, анализируя стереотипы восприятия феномена Сети, доказывает, что компьютерно-опосредованная среда оказывает как позитивное, так и негативное воздействие на процессы межличностного взаимодействия. Автор монографии приходит к выводу, что перспектива этого взаимодействия детерминируется этическим фактором [1, с. 5]. На основании этого вывода можно сделать заключение, что проблема установления и поддержания фа-

тического контакта между виртуальными собеседниками выявляет этическую составляющую, актуальную для исследований, посвященных компьютерно-опосредованной коммуникации.

Межличностные взаимоотношения – это один из конструктивных аспектов результативного функционирования социума. Позитивная перспектива развития этих отношений предполагает их взаимное поддержание после того, как они были установлены собеседниками.

В терминах этики качество межличностных взаимоотношений предопределяется такими характеристиками, как:

- интерактивный и релевантный обмен коммуникативными ролями адресанта и слушающего;
- взаимный контроль собеседников над процессами совместного разворачивания информационного потока;
- доверие участников коммуникации друг к другу [2–4].

Коммуникативная ситуация является сферой устной и невербальной реализации этих характеристик, а также интерактивного обмена письменными сообщениями в офлайн/онлайн формате. В контексте реализации указанного формата коммуникация определяется как компьютерно-опосредованная.

Этот тип коммуникации становится всё более популярным форматом общения между представителями различных слоёв социума, позволяющим инициировать и поддерживать различные типы межличностных отношений. В связи с этим исследователи фокусируют внимание на проблемах воздействия в данном формате коммуникативного взаимодействия, особенностей конструктивного поддерживающего поведения собеседников (например, выражении уверенности, открытости и позитивности) [5]. При этом уделяется мало внимания тем деструктивным формам коммуникативного поведения, которые также влияют на поддержание межличностных отношений. Вместе с тем, как утверждает Б.Н. Мирошников в интервью главному редактору журнала «Национальная оборона», Интернет в определённой степени неуважителен к традициям, установленному порядку и иерархии¹. Это суждение предполагает, что существуют этические проблемы, возникающие в результате использования возможностей, которые обеспечиваются компьютерно-опосредованной коммуникацией.

¹ Аналитическое интервью Б.М. Мирошниковой «Русский язык как важнейшая составляющая национальной безопасности» главному редактору журнала «Национальная оборона» И.Ю.Коротченко представлено в свободном доступе в формате PDF в подразделе «Статьи членов ГЛЭДИС и наших коллег» в разделе «БИБЛИОТЕКА» сайта ГЛЭДИС. URL: <https://rusexpert.ru/public/statjy-pdf/Miroshnikov2020-1.pdf>

Пользователи сети Интернет часто ставят под сомнение нравственность людей, с которыми они установили контакт, что само по себе может привести к неэтичному коммуникативному поведению с их стороны. Компьютерно-опосредованная коммуникация играет неотъемлемую роль в развитии культуры общения, которая активно поддерживается представителями социума. Даже те методы поддержания межличностных отношений, которые воспринимаются как позитивные, могут привести к неэтичному результату.

Исследователям, работающим на стыке взаимодействия русистики и других дисциплин когнитивного цикла, ещё предстоит прийти к консенсусу относительно того, как следует определять феномен компьютерно-опосредованной коммуникации. Для целей настоящего изыскания мы используем следующее определение: коммуникация, опосредованная компьютерными технологиями, – это процесс интерактивного общения, в котором участвуют собеседники, участвующие в процессах контекстуального формирования медиа для различных целей (более подробно см. [1, с. 15, 17, 23]).

Другими словами, компьютерно-опосредованная коммуникация – это электронный процесс виртуального общения между лицами, который предопределяется желаниями или потребностями этих лиц в текущей ситуации межличностного взаимодействия. Данная дефиниция поддерживается теорией социального формирования технологий, базовый принцип которой заключается в том, что пользователи сети Интернет используют одни и те же СМИ для несходных целей различными способами. Эти СМИ часто по-разному влияют на своих пользователей. Виртуальная среда, в которой реализуется компьютерно-опосредованное общение, во многом изоморфна естественной физической среде. Некоторые проблемы, с которыми собеседники сталкиваются в виртуальной среде, можно сравнить с теми, которые имеют место в физической среде.

Подавляющее большинство собеседников используют технологии передачи сообщений – как мгновенных, так и отсроченных

во времени – для укрепления межличностных взаимоотношений, поддерживая открытый канал коммуникации и тем самым давая понять адресату, что эти взаимоотношения играют первостепенную роль в конструктивном развитии социальной интеракции. Некоторые пользователи задействуют эти технологии для инициации взаимоотношений, в то время как другие – для их прекращения.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В данном исследовании анализируется характер воздействия компьютерно-опосредованного формата коммуникации на процессы поддержания фатического контакта между собеседниками, при этом обсуждаются этические дилеммы и следствия, обеспечиваемые техническими возможностями, предлагаемыми данным форматом. Автор публикации иллюстрирует эти контексты взаимодействия собеседников с опорой на методы экспертизы, анализа теоретической литературы по рассматриваемой проблематике, а также проведение пилотного исследования. Цель исследования: определить, как использование формата компьютерно-опосредованной коммуникации для поддержания межличностных отношений может привести к неэтичному вербальному поведению одного из собеседников.

Проведённое пилотное исследование дало возможность собрать первичную информацию о типах коммуникативного поведения собеседников, связанных с поддержанием в виртуальной среде предварительно установленных межличностных взаимоотношений. Студентам бакалавриата и магистрантам Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, обучающимся по программе «Деловая коммуникация и регулирование конфликтов в проектной деятельности», был предложен анкетный опрос. Средний возраст участников составил 21,09 года при возрастном диапазоне 18–26 лет. Девушки составляли 67 % выборки, в то время как доля лиц мужского пола – 33 %, 53 % выборки были европеоидами, 25 % составляли чёрнокожие, 10,7 % были испаноязычными, 7,1 % – азиатского происхожде-

ния и 4,2 % – студенты и магистранты, приехавшие из иных регионов.

Опрос проводился в течение примерно трёх недель и состоял из 59 вопросов, в основном по семибалльной шкале Лайкерта. Шкала была привязана к ответам, предполагающим крайнюю отрицательную и положительную степень (например, совсем не согласен – очень сильно согласен, и никогда не соглашусь). Оценка 1–3 считалась несогласием с пунктом опроса, в то время как 4 рассматривалась как неопределённость/нейтральность, а 5–7 – как согласие.

Эти вопросы касались таких сфер, как:

- демография участников и история установления и поддержания взаимоотношений в виртуальной среде;

- размышления о личном опыте взаимоотношений в виртуальной среде;

- частота использования тех или иных разновидностей компьютерно-опосредованной коммуникации;

- мысли о том, как компьютерно-опосредованная коммуникация в настоящее время влияет на взаимоотношения и коммуникативное поведение собеседников.

Участникам анкетирования также были заданы вопросы о том, каким образом они используют компьютерно-опосредованную коммуникацию для взаимодействия с адресатами. Они должны были указать свой уровень согласия с каждым пунктом. Хотя в ходе опроса участникам было предложено указать, как они используют электронное общение для взаимодействия с различными адресатами, эти вопросы не были связаны с конкретным регистром компьютерно-опосредованной коммуникации (например, текстовые сообщения, электронная почта, чат и блог). Представляется, что эти различия окажутся продуктивными при проведении последующих исследований.

Описательная статистика проводилась по отдельным элементам анкетного опроса с опорой на метод количественного анализа фактических данных. Полученные статистические данные раскрывают актуальную информацию, иллюстрирующую, как использование компьютерно-опосредованной коммуникации в межличностных взаимоотношени-

ях может привести к негативным результатам. Хотя этот метод анализа данных и не является, собственно, строгим, он достаточен для целей, поставленных в данной публикации. Одним из основных ограничений проводимого пилотного исследования был небольшой объём выборки, что повлияло на выбор метода анализа данных и является причиной, по которой интерпретация данных не носит обобщенный характер. Тем не менее, приведённые ниже статистические данные могут быть задействованы в последующих исследованиях в области этики поддержания межличностных взаимоотношений в компьютерно-опосредованной коммуникации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Прежде чем исследовать способы поддержания межличностных взаимоотношений, важно обсудить, как развиваются эти отношения и как они достигают фазу, когда требуется их поддержание. В настоящее время существует ряд теорий и моделей, касающихся различных стадий, которые переживают межличностные отношения. Хотя эти стадии различаются по количеству и названию, общим является то, что все они имеют три основные фазы: первоначальный фатический контакт, рост и стабильность [1, с. 27, 33, 47, 126]. Некоторые теории делают ещё один шаг вперёд и включают фазы распада и разрывания отношений.

Теория стадии межличностных отношений включает пять стадий: знакомство, наращивание, продолжение, ухудшение и окончание. Стадия знакомства – это первоначальное знакомство с личностью адресата. Некоторые собеседники могут оставаться на этой стадии длительное время. Именно на этой поверхностной стадии происходит формирование впечатлений о собеседнике через экспликацию прямой или косвенной информации о нём. Когда люди переходят от знакомства к заботе друг о друге, они вступают в стадию наращивания. На этом этапе партнёры изучают друг друга и предпринимают попытки узнать больше друг о друге. Именно на этой стадии люди сближаются и становятся взаимозависимыми; они задают вопросы

друг другу, чтобы получить информацию о том, стоит ли продолжать межличностные отношения. Стадия продолжения взаимодействия наступает после того, как принято решение об укреплении отношений. На этом этапе снижается неопределённость в отношениях, которые, в свою очередь, становятся глубокими и стабильными. Эту стадию можно считать пиковой стадией отношений, поскольку на последующих стадиях наблюдается ухудшение и угасание отношений. Завершающая фаза предполагает разрыв или размыкание межличностных отношений [6; 7].

Часто бывает трудно точно определить, когда, почему или как отношения перешли с одной стадии на другую. Однако по мере того, как собеседники продвигаются по одному этапу к другому этапу, они должны предпринимать релевантные шаги, чтобы межличностные взаимоотношения не угасали. Когда мы говорим о поддержании этих взаимоотношений, мы на самом деле обсуждаем то, что собеседники делают, чтобы предотвратить прекращение отношений и поддерживать их в желаемом состоянии.

Конструктивное общение является одной из таких необходимых процедур. Коммуникативные действия, используемые для поддержания межличностных отношений на желаемом уровне, формируют соответствующие стратегии. Процессы поддержания межличностных отношений предполагают как элементарный фатический контакт между собеседниками, так и поддержание определённого уровня вовлечённости в общение, предотвращение и устранение проблем в коммуникативных отношениях.

Формы коммуникативного поведения, которые активируются собеседниками для регулирования межличностных отношений, систематизируются в табл. 1.

В первую очередь, вышеприведённая типология предполагает реализацию собеседниками конструктивного и упреждающего коммуникативного поведения. Деструктивное поведение в целях поддержания гармоничных межличностных отношений оказывается нерелевантным. Однако эта форма поведения имеет место в общении (например, некоторые собеседники стратегически

Таблица 1

Типология коммуникативного поведения, поддерживающего межличностные отношения

Table 1

Typology of communicative behavior that supports interpersonal relationships

Форма коммуникативного поведения	Внешние проявления
1. Асоциальные реакции	Выражение недружеского настроения, принуждение к реализации какого-либо деструктивного действия
2. Уверение в чём-либо	Подтверждение важности взаимоотношений с собеседником, определение перспектив общения
3. Уклонение от общения	Игнорирование попыток собеседника поддержать фатический контакт
4. Реализация юмористического эффекта	Выражение шуток, которые иногда граничат с сарказмом
5. Определение совместных планов	Совместная коммуникативная деятельность
6. Опосредованное общение	Обмен суждениями по обсуждаемой проблематике
7. Открытая позиция по обсуждаемому вопросу	Активация информации о межличностных отношениях, которые помогают собеседникам установить статус взаимоотношений
8. Позитивность	Реализация конструктивного (оптимистического, не критичного) настроения в общении
9. Установление социально значимых связей	Инициация взаимодействий с третьими лицами для упрочения контакта с конкретным собеседником
10. Решение совместно намеченных задач	Готовность бескорыстно помогать собеседнику в выполнении его коммуникативных обязанностей

избегают своего партнёра, если он расстроен чем-либо, чтобы обеспечить период «остывания» перед последующим взаимодействием). Необходимо провести дополнительное исследование, чтобы определить, какие деструктивные формы поведения активируются в межличностном взаимодействии, выявить логику, лежащую в основе их применения.

При рассмотрении проблемы поддержания межличностных отношений в виртуальной среде и связанных с этим регистром общения этических и социальных вопросов целесообразно учитывать ряд факторов. По мнению Б.Н. Мирошникова, определённое значение приобретают:

- гендерная характеристика лиц, вступающих в межличностные взаимоотношения: являются ли собеседники одного пола или же это интеракция между представителями разных полов;
- мультикультурная предопределённость общения;
- возрастная характеристика собеседников: являются ли коммуниканты ровесниками или обнаруживается разница в их возрасте;

– динамика межличностных взаимоотношений между двумя собеседниками;

– коммуникативное пространство, в котором поддерживаются межличностные взаимоотношения: общаются ли собеседники исключительно в виртуальной или физической среде или же у них смешанные медиаотношения [1, с. 17, 29, 45, 89, 139, 194].

Все эти факторы оказывают влияние на тип и частотность поддерживающего коммуникативного поведения (например, открытость и избегание общения). Кроме того, на разных стадиях развития межличностных взаимоотношений у собеседников различается характер восприятия поддерживающего коммуникативного поведения. Поэтому большое значение приобретает такой фактор, как длительность взаимоотношений.

Некоторые из этических проблем, возникающих в компьютерно-опосредованной коммуникации, включают предательство, манипулирование, обман, избегание, нарушение неприкосновенности частной жизни. Любое коммуникативное действие, причиняющее вред адресату, может рассматриваться как неэтичное.

Таблица 2

Результаты анкетного опроса

Table 2

Results of the questionnaire survey

Содержание опроса	Процент согласия (%)			
	5	6	7	Всего
Я часто использую компьютерно-опосредованную коммуникацию для установления и поддержания фатического контакта с незнакомыми собеседниками.	16,07	16,07	48,21	80,35
Реагирую на сообщения собеседника, я:				
1) обмениваюсь с ним личной информацией;	17,85	19,64	37,50	74,99
2) выражаю эмоциональные реакции на сообщения собеседника.	20,27	25,93	24,07	70,27
Обмен сообщениями в регистре компьютерно-опосредованной коммуникации помогает мне:				
3) преодолеть ограничения, связанные с доступностью собеседника;	21,82	10,91	12,73	45,46
4) быть откровенным с собеседником;	12,73	16,36	16,36	45,45
5) вести диалог на актуальные проблемы повседневности;	16,36	9,09	7,27	32,72
6) обсуждать проблему поддержания фатического контакта с конкретным собеседником;	20,00	5,45	5,45	30,90
7) сообщать собеседнику о том, в каком направлении развиваются межличностные взаимоотношения с ним;	11,11	11,11	7,41	29,63
8) получить представления о психологическом портрете собеседника;	10,91	9,09	9,09	29,09
9) эффективно решать возникающие конфликтные ситуации	10,91	9,09	3,64	23,64

Примерно 80 % участников анкетного опроса указали, что они часто используют компьютерно-опосредованную коммуникацию для установления и поддержания фатических контактов с незнакомыми адресатами. При этом возникающие этические проблемы включают конфиденциальность, манипулирование/обман, избегание, идеализацию, недопонимание и представление фактов в ложном свете. Суммарный статистический подсчёт систематизируется в табл. 2.

Самораскрытие и выражение текущего эмоционально-чувственного состояния являются факторами, способствующими развитию межличностных взаимоотношений в виртуальной среде, поскольку это помогает собеседникам лучше узнать друг друга. Следовательно, эти факторы укрепляют доверие между коммуникантами. Приблизительно 75 % участников анкетированного опроса указали, что они используют компьютерно-опосредованную коммуникацию для обмена личной информацией с собеседником, а

45 % отметили, что этот регистр коммуникации помогает им быть открытыми с адресатом. Приведённые статистические данные, в свою очередь, актуализуют два следующих вопроса:

(1) Как адресат потенциально может использовать личностную информацию, переданную собеседником (в данном случае участником анкетированного опроса)?

(2) Какие этические проблемы обнаруживаются в межличностных взаимоотношениях с незнакомым адресатом?

Одним из преимуществ коммуникационных технологий является возможность фиксировать сообщения в письменной форме. Примерно 30 % участников анкетирования указали, что контекст реализации компьютерно-опосредованной коммуникации помогает им обнародовать суждения относительно характера и перспектив развития межличностных взаимоотношений с конкретным адресатом. Для 70 % участников анкетного опроса подобное положение дел оказывается

проблематичным. Так, могут иметь место намеренные или непреднамеренные нарушения конфиденциальности, которые можно квалифицировать как неэтичные. Известно, почему некоторые собеседники осуществляют ревизию взаимоотношений с адресатом. Чтобы выявить это, необходимо провести дальнейшие более детальные исследования.

Благодаря развитию компьютерных технологий важным преимуществом виртуального общения является возможность для собеседников быть «всегда включёнными» в процесс обмена сообщениями. Приблизительно 45 % участников анкетирования отметили, что регистр компьютерно-опосредованной коммуникации помогает им преодолеть ограничения доступности их адресата. Однако не все коммуниканты желают быть круглосуточно доступными в сети Интернет. Такой фактор, как ожидание собеседника может привести к вторжению в его частную жизнь и пространство со стороны партнёра по взаимодействию, а также к такому коммуникативному поведению, как избегание (проявления неэтичного поведения).

Неопределённость времени ожидания конкретного собеседника в сети Интернет можно рассматривать как весомую причину многих неэтичных поступков (например, 13 % участников анкетирования указали, что осуществляли поиск в Интернете, чтобы найти информацию о собеседнике, своевременно не вышедшем на связь). С намерением быть «всегда на связи» собеседник может беспокоиться, если его адресат своевременно не реагирует на попытку общения, что приводит к потере доверия со стороны этого адресата. Подчеркнём, что не все межличностные взаимоотношения собеседников в виртуальной среде развиваются в позитивном русле. Так, часто наблюдаются эмоционально негативная интеракция, в контексте которой неспособность ответить на попытку общения может привести к более существенным последствиям, нежели потеря доверия.

Виртуальная среда оказывает значительное влияние на то, как протекает межличностное взаимодействие, активируется лично-

стная информация собеседниками. Приблизительно 33 % участников анкетного опроса указали, что они используют регистр компьютерно-опосредованной коммуникации для обсуждения актуальной проблематики повседневности, 31 % – для выявления текущего состояния взаимоотношений с конкретным адресатом, 29 % – для того, чтобы составить представления о психологическом портрете партнера по общению.

Известно, что невербальные сигналы в этом регистре коммуникации выражаются посредством специфических знаков («смайликов»). Отсутствие физического проявления невербального поведения приводит к недопониманию, а иногда и к идеализации как «Я» автора сообщений, так и образа адресата. Собеседник может проявлять повышенную симпатию к «онлайн-Я» адресата, что может быть связано с ложной идентификацией или заблуждениями. Коммуниканты также могут вести диалог по целому ряду серьёзных проблем современности с целью манипулирования ситуацией общения.

Наконец, приблизительно 70 % участников опроса признались, что они используют компьютерно-опосредованную коммуникацию, чтобы сообщить своему адресату, что они расстроены из-за него, и 24 % используют этот тип общения для разрешения конфликтов, возникающих в межличностных отношениях. Статистические данные, фиксирующие возможность разрешения конфликтов с виртуальным адресатом, дают возможность пересмотреть проблему манипуляции и обмана в компьютерно-опосредованной среде. Отсутствие физически выраженных невербальных сигналов означает, что у реагирующего собеседника не всегда есть возможность определить, является ли правдой то, что сообщил партнёр по взаимодействию. Кроме того, некоторые собеседники выражают расстройство или гнев с помощью «смайликов», потому что таким образом легко избавиться от своих негативных мыслей. В компьютерно-опосредованной среде также легко игнорировать ответную реплику и избегать адресата, который вызвал отрицательные эмоции.

ВЫВОДЫ

Проведённое пилотное исследование поднимает ряд вопросов, которые определяют перспективу развития как теоретической концепции Б.Н. Мирошникова о взаимодействии Интернета и общества, так и наших последующих изысканий. Например, актуальным является выявление прагматических причин, по которым собеседники, вступая в компьютерно-опосредованную коммуникацию, в течение длительного времени поддерживают фатический контакт с незнакомым адресатом. Систематизации требует и разворачивание общения с этим адресатом в соответствии с определёнными этапами. Перспективным оказывается и вопрос, почему прекращаются эти межличностные отношения, какой желаемый результат преследуют собеседники, поддерживая общение в виртуальной среде.

Очевидно, что ряд факторов влияет на то, успешно ли поддерживаются межличностные отношения с незнакомым адресатом (например, качество, и статус этих взаимоотношений). Одним из важных аспектов последующих исследований является этическое вербальное поведение собеседников, вовлечённых в виртуальную интеракцию, поскольку это поведение влияет на такие важные характеристики взаимоотношений, как доверие, приверженность к сходной проблематике для дискуссий, эмоциональный контакт. Технологии стали настолько всепроникающими в социум, что в виртуальном пространстве не только объективировались традиционные этические проблемы, но и наметилась новая актуальная проблематика, связанная с морально-нравственным обликом собеседников. Необходимо провести более детальное эмпирическое исследование, чтобы непосредственно верифицировать общественные убеждения относительно влияния компьютерно-опосредованной коммуникации на взаимоотношения собеседников и их этические установки.

В межличностном общении этический фактор лежит в основе определения позитивного и негативного потенциала как содержания интерактивного обмена стимулами и реакциями, так и динамического развития межличностных взаимоотношений. Следовательно, как реляционные функции интерактивного обмена, так и поддержание межличностных взаимоотношений предстают узловыми проблемами для исследователей этики в сфере компьютерно-опосредованной коммуникации, поскольку упрочение фатического контакта связано с тем, какие дискурсивные действия предпринимают собеседники, а функции стимулирующих и реагирующих сообщений – с тем, какое эмоционально-волевое состояние собеседники испытывают в момент общения. Этические проблемы, возникающие в межличностном общении виртуальных собеседников, варьируются в зависимости от стадии развития интеракции. Тем не менее, не решён вопрос о том, как этическое вербальное поведение преобразуется собеседниками по мере развития межличностных взаимоотношений.

Предварительные результаты пилотного исследования предполагают, что последующие эксперименты должны дать более убедительные доказательства того, что использование регистра компьютерно-опосредованной коммуникации может негативно влиять на вербальное поведение собеседников и перспективу развития их межличностных взаимоотношений. Стратегии поддержания этих взаимоотношений потенциально могут привести к определённым просчётам в этическом вербальном поведении собеседников. Формы незитичного вербального поведения, обсуждённые в данной публикации, включают манипулирование, обман, введение в заблуждение и нарушения неприкосновенности частной жизни. Диапазон этого обсуждения, однако, представляет собой лишь верхушку айсберга, поскольку современные компьютерные технологии продолжают размывать границы между этичными и неэтичными поведенческими реакциями собеседников.

Список источников

1. Мирошников Б.Н. Сетевой фактор. Интернет и общество. М.: Кучково поле, 2015. 283 с.
2. Kovtunenکو I.V., Kudryashov I.A. Rhetorical relations of concession and their pragmatic role in the development of blog texts // *Espacios*. 2019. Т. 40. № 40. Р. 1-8. URL: <https://www.revistaespacios.com/a19v40n40/a19v40n40p06.pdf>
3. Ковтуненко И.В., Былкова С.В., Кудряшов И.А., Корман Е.А. Сценарии унисонного разворачивания текста в русскоязычной блогосфере // *Научный диалог*. 2021. № 2. С. 79-94. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-2-79-94>, <https://elibrary.ru/cyodjf>
4. Kovtunenکو I.V., Kurkimbayeva A.M., Kudryashov I.A., Ukolova L.E., Kushvakha K., Kovaleva O.S. Pragmatic mechanisms for the implementation of stimulus and response in the blogs // *Media Watch*. 2020. № 11 (3). С. 458-474. <https://doi.org/10.15655/mw/2020/v11i3/202932>
5. Асланова А.А. Прагматическая структура реагирующего сообщения и типология форм обратной связи в блогговом тексте // *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*. 2022. № 3. С. 169-182. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2022-3-169-182>, <https://elibrary.ru/khwrle>
6. Шаклеин В.М., Ковтуненко И.В. Унисон как проекция фреймовой архитектоники связности в русскоязычных блогговых текстах // *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*. 2021. № 1. С. 160-171. <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2021-1-160-171>, <https://elibrary.ru/snekmx>
7. Шаклеин В.М., Ковтуненко И.В. Модели риторических отношений в русскоязычных блогговых текстах как показатель информационного поведения собеседников // *Русистика*. 2021. № 19 (2). С. 167-169. <https://doi.org/10.22363/2618-8163-2021-19-2-167-179>

References

1. Miroshnikov B.N. *Setevoi faktor. Internet i obshchestvo* [Network Factor. Internet and Society]. Moscow, Kuchkovo pole, 2015, 283 p. (In Russ.)
2. Kovtunenکو I.V., Kudryashov I.A. Rhetorical relations of concession and their pragmatic role in the development of blog texts. *Espacios*, vol. 40, no. 40, pp. 1-8. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n40/a19v40n40p06.pdf>
3. Kovtunenکو I.V., Bylkova S.V., Kudryashov I.A., Korman E.A. Scenarios for unison text unfolding in Russian blogosphere. *Nauchnyi dialog* [Scientific Dialogue], 2021, no. 2, pp. 79-94. (In Russ.) <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-2-79-94>, <https://elibrary.ru/cyodjf>
4. Kovtunenکو I.V., Kurkimbayeva A.M., Kudryashov I.A., Ukolova L.E., Kushvakha K., Kovaleva O.S. Pragmatic mechanisms for the implementation of stimulus and response in the blogs. *Media Watch*, 2020, no. 11 (3), pp. 458-474. (In Russ.) <https://doi.org/10.15655/mw/2020/v11i3/202932>
5. Aslanova A.A. The pragmatic structure of the responsive message and the typology of feedback forms in the blog text. *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoi lingvistiki = Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*, 2022, no. 3, p. 169-182. (In Russ.) <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2022-3-169-182>, <https://elibrary.ru/khwrle>
6. Shaklein V.M., Kovtunenکو I.V. Unison as a projection of frame architectonics of connectivity in the Russian language blog discourse. *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoi lingvistiki = Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*, 2021, no. 1, p. 160-171. (In Russ.) <https://doi.org/10.29025/2079-6021-2021-1-160-171>, <https://elibrary.ru/snekmx>
7. Shaklein V.M., Kovtunenکو I.V. Models of rhetorical relations in Russian blogging as an indicator of interlocutors' information behavior. *Rusistika = Russian Languages Studies*, 2021, no. 19 (2), pp. 167-169. (In Russ.) <https://doi.org/10.22363/2618-8163-2021-19-2-167-179>

Информация об авторе

Ковтуненко Инна Викторовна, доктор филологических наук, доцент кафедры прикладной конфликтологии и медиации, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, ORCID: [0000-0002-2200-6871](https://orcid.org/0000-0002-2200-6871), iv.kovtunenکو@yandex.ru

Вклад в статью: концепция исследования, поиск и анализ литературы, проведение анкетного опроса, обработка и редактирование материала, написание текста статьи.

Поступила в редакцию 03.12.2022

Одобрена после рецензирования 25.01.2023

Принята к публикации 17.02.2023

Information about the author

Inna V. Kovtunenکو, Dr. of Sci. (Philology), Associate Professor of Applied Conflictology and Mediation Department, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-2200-6871](https://orcid.org/0000-0002-2200-6871), iv.kovtunenکو@yandex.ru

Contribution to the article: the concept of research, search and analysis of literature, conducting a questionnaire survey, processing and editing the material, manuscript text drafting.

Received: December 03, 2022

Revised: January 25, 2023

Accepted: February 17, 2023