



УДК 343
ББК 67.52
DOI 10.24411/2073-0454-2019-10017

© Т.Ф. Моисеева, 2019

Научная специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

ЗНАЧЕНИЕ И ФОРМЫ ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Татьяна Федоровна Моисеева, заведующая кафедрой судебных экспертиз и криминалистики, доктор юридических наук, профессор
Российский государственный университет правосудия (117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69)
E-mail: moiseevatf@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены формы проведения исследований вне рамок судопроизводства (ревизии, предварительные исследования, судебная и несудебная экспертиза, исследование специалиста) и возможность использования результатов таких исследований в качестве доказательств.

Ключевые слова: внесудебные исследования, предварительные исследования, судебная и несудебная экспертиза, исследование специалиста.

THE IMPORTANCE AND FORMS OF EXTRAJUDICIAL RESEARCH IN PROVING IN CRIMINAL CASES

Tatyana Feodorovna Moiseeva, head of the Department of Forensic Expertise and Criminology, Doctor of Law, Professor
Russian State University of Justice (117418, Moscow, Novocheremushkinskaya street, house 69)
E-mail: moiseevatf@mail.ru

Annotation. The forms of conducting research outside the framework of legal proceedings (audits, preliminary studies, judicial and non-judicial examination, research of a specialist) and the possibility of using the results of such studies as evidence are considered.

Keywords: extrajudicial research, preliminary research, judicial and non-judicial examination, research of a specialist.

Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

Для цитирования: Моисеева Т.Ф. Значение и формы внесудебных исследований в доказывании по уголовным делам. Вестник Московского университета МВД России. 2019;(1):66-8.

В судопроизводстве исследования объектов с использованием специальных знаний, результаты которых рассматриваются как доказательства, проводятся в рамках судебной экспертизы или процессуальной деятельности специалиста. Несмотря на то, что по мнению ряда ученых, закрепленному в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. (ПП ВС) ст.20, специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует

выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, заключение специалиста может быть основано на исследовании других объектов судебной экспертизы, не являющихся вещественными доказательствами, но перечисленных в ст.10 Федерального закона «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ФЗ о ГСЭД): предметы, документы, трупы и их части, материалы дела, живые лица. Наиболее актуальным как показывает



практика, является исследование специалиста, направленное на оценку научной обоснованности выводов заключения эксперта, допустимость которого определяется в ст.19 ПП ВС, где говорится о возможности привлечения специалиста для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта. При этом разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.

Особенность исследований объектов в процессе судопроизводства — это процессуальная регламентация, позволяющая использовать их результаты как допустимые доказательства. В ст.6 ПП ВС поясняется, что справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, даже полученные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта, т.е. иметь доказательственное значение, однако это не препятствует приобщению к материалам уголовного дела и использованию в процессе доказывания заключения специалиста, полученного в соответствии с частью 3 статьи 80 УПК РФ. При этом недостаточно полное правовое регулирование деятельности специалиста вызывает обоснованные опасения у судей при принятии заключения специалиста как доказательства, указанного в ст.74 УПК РФ. В то же время процессуальная неопределенность в субъекте получения заключения эксперта позволяет стороне защиты в рамках судопроизводства на стадии предварительного расследования получать заключение специалиста по научной обоснованности заключения эксперта и другим вопросам, усиливая тем самым состязательность процесса.

Внесудебные исследования — это исследования проводимые вне рамок судопроизводства, т.е. до возбуждения уголовного дела, либо в процессе судопроизводства, но вне определенного законом порядка проведения исследований. Ранее все внесудебные исследования характеризовались именно тем, что их проведение не регламентировалось законом, и, соответственно, их результаты не рассматривались априори как доказательства. Однако с введением поправки в ст. 144 УПК РФ, позволяющей назначать и проводить судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении, ситуация изменилась.

Так, ранее исследования до возбуждения уголовного дела проводились как предварительные исследования, регламентированные законом «Об оперативно-разыскной деятельности в РФ», и были необходимы, чтобы получить основания для возбуждения уголовного дела. Результаты таких исследований не являлись доказательствами, при этом объекты исследования порой уничтожались или существенно видоизменялись.

Возможность проведения судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении делает предварительные исследования не целесообразными, поскольку позволяет результаты внесудебных исследований использовать в процессе доказывания в форме заключения эксперта.

Другой аспект связан с внесудебными исследованиями, проводимыми по инициативе лиц, которые по закону не вправе назначать судебную экспертизу. Это либо сторона защиты, либо частные лица, которым отказано в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы, в том числе повторной или дополнительной, или которые хотят получить фактические данные в поддержку своей позиции. Хотя эти лица правомочны получать заключение специалиста, такие исследования возможны только в форме внесудебных экспертиз, поскольку как отмечалось ранее, в соответствии с разъяснением ПП ВС.

Судебные и внесудебные экспертизы могут проводиться лицами, обладающими одинаковой компетентностью и по одним методикам (например, экспертами государственных экспертных центров), однако их доказательственное значение существенно различается, поскольку процессуальная регламентация, определяющая законность получения доказательств, присуща только для судебной экспертизы. Различие заключается в двух основных аспектах: в процессуальном положении лиц, правомочных назначать судебную экспертизу, и в том, что эксперт, проводящий судебную экспертизу, является процессуальным лицом, наделенным правами, обязанностями и ответственностью. Вопрос о возможности наделения стороны защиты правом назначать судебную экспертизу достаточно долго обсуждается, и, как показывает опыт наших коллег из Казахстана и Белоруссии, его положительное решение только расширяет доказательственную базу.

Разница между судебной и внесудебной экспертизой заключается и в том, что на стадии судебного разбирательства суд определяет направленность только судебно-экспертного исследования, а факты, имеющие значение для расследуемого события, установленные в рамках внесудебной экспертизы, должны быть подвергнуты тщательной проверке на их процессуальную пригодность, определяющую возможность приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Однако в настоящее время приобщение результатов внесудебных экспертиз, имеющих порой большое значение для расследования уголовных дел, представляет определенные сложности. Так приобщение таких экспертных заключений в качестве иных документов не вполне корректно, поскольку под иными документами приобщается информация, которую нельзя получить другим определенным законом (перечисленных в

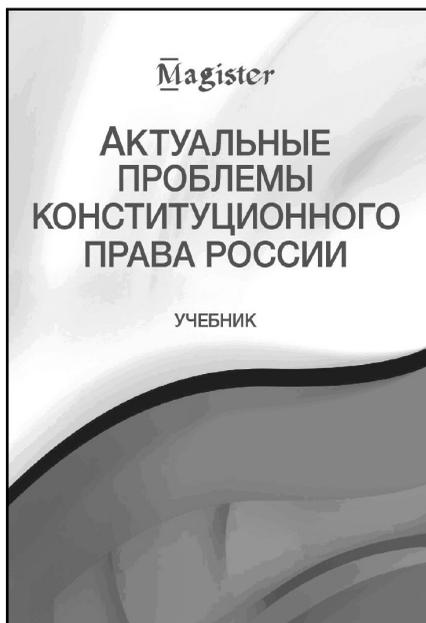


ст. 74 УПК РФ) путем. Существует точка зрения, что понятие «иных документов» следует толковать ограничительно, иначе под это понятие можно будет подвести все, что угодно, и категория «иных документов» будет использоваться для преодоления (обхода) различных запретов и ограничений в доказывании. Прямого запрета на использования в доказывании результатов внесудебных экспертиз в УПК РФ не имеется. В ст. 74 говорится что доказательствами являются заключение и показания просто эксперта, а не судебного эксперта. При этом в Постановлении Пленума ВАС РФ в п. 13 от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» указывалось, что внесудебные заключения экспертов и судебные заключения экспертов, полученные в рамках других дел, не являются экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Они могут быть признаны иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ. Аналогично и в уголовном судопроизводстве в настоящее время наиболее процессуально приемлемым является приобщение заключений внесудебных экспертиз в качестве иных (письменных) документов.

В определении судебной экспертизы как процессуального действия, заключающегося в проведении исследований с использованием специальных знаний, данном в ФЗ о ГСЭД, были установлены критерии, от-

личающие ее от других экспертиз, и от других форм использования специальных знаний. Главное отличие судебной экспертизы от других экспертиз (государственных, ведомственных др.) в том, что порядок ее проведения определен процессуальным законом, что позволяет рассматривать результаты судебно-экспертного исследования в качестве доказательств. Отличие судебной экспертизы от других форм использования специальных знаний заключается в судопроизводстве заключается в том, что экспертиза — это всегда исследование с использованием специальных знаний. В ПП ВС еще раз подчеркивалось, что все исследования вещественных доказательств в судопроизводстве возможны только в форме судебной экспертизы.

Внесение поправок в ст. 144 УПК РФ о возможности проведения процессуального действия — судебной экспертизы — вне рамок процесса, вызвало много вопросов, связанных с соблюдением прав лиц, в отношении которых проводится экспертное исследование и которые не имеют процессуального статуса, гарантирующего им определенные ст. 198 УПК РФ права. В то же время расширение круга субъектов назначения судебной экспертизы не повлияло бы на другие процессуальные аспекты судебной экспертизы, при этом появилась бы возможность в ряде случаев существенно усилить доказательственную базу при рассмотрении уголовных дел.



Актуальные проблемы конституционного права России: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». Гриф НИИ образования и науки. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник». (Серия «Magister»). / Под ред. Б.С. Эбзеева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 479 с.

Рассмотрены проблемные вопросы, относящиеся к предмету науки конституционного права. Цель учебника — раскрыть теоретическое содержание актуальных проблем основных разделов предмета, основы конституционного законодательства и правоприменительной практики по важнейшим проблемам государственного строительства в России.

Для студентов, магистрантов, адъюнктов и аспирантов юридических вузов.