

Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов

 С.А. Смирнова^{1,2},  А.В. Кокин^{1,3}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

³ ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва 117437, Россия

Аннотация. Обсуждаются некоторые аспекты дополнительного профессионального образования судебных экспертов разных министерств, осуществляющих судебно-экспертную деятельность. Авторы полагают, что проблемы в рассматриваемой сфере имеют системный характер и препятствуют реализации положений федерального законодательства о едином научно-методическом подходе к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Для выполнения положений закона предлагается организовать межведомственный центр дополнительного профессионального образования судебных экспертов, в котором будут проходить обучение сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений различных министерств и ведомств, а также негосударственные эксперты и зарубежные специалисты. Излагается концепция этого центра.

Ключевые слова: подготовка судебных экспертов, судебно-экспертная деятельность, дополнительное профессиональное образование

Для цитирования: Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 2. С. 8–14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>

Concept of the Interdepartmental Center for Additional Professional Education of Forensic Experts

 Svetlana A. Smirnova^{1,2},  Andrey V. Kokin^{1,3}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

² Peoples' Friendship University of Russia, Moscow 117198, Russia

³ Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow 117437, Russia

Abstract. The article discusses some aspects of additional professional education for forensic experts from different ministries conducting forensic activities. The authors believe that the the problems existing in this are systemic and hinder the implementation of the provisions of the Federal legislation on a unified scientific and methodological approach to forensic practice, professional training, and specialization of forensic experts. To implement the provisions of the law, the authors propose to organize an interdepartmental center for the additional professional education of forensic experts for the employees of state forensic institutions of various ministries and departments, as well as non-governmental examiners and foreign specialists. The concept of the center is described.

Keywords: training of forensic experts, forensic activities, additional professional education

For citation: Smirnova S.A., Kokin A.V. Concept of the Interdepartmental Center for Additional Professional Education of Forensic Experts. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 2. P. 8–14. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>

Введение

Положения Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяют основные требования к деятельности государственных судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ), а также профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту. В частности, в части 6 статьи 11 указанного закона отмечается, что государственные СЭУ одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. В статье 13 указывается, что должность эксперта в государственном СЭУ может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти¹.

Основным законодательным актом, регулирующим общественные отношения в сфере образования, в том числе и дополнительного профессионального образования (далее – ДПО), является Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». В нем отмечается, что ДПО осуществляется путем реализации программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки. Программа повышения квалификации направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации, а программа профессиональной переподготовки направлена на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новой квалификации².

Анализ практики подготовки экспертных кадров в разных министерствах позволяет сделать вывод, что в данном направлении

судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД) имеются проблемы как системного, так и иного характера, стоящие на пути реализации положений федерального законодательства о едином научно-методическом подходе к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов [1, 2].

Некоторые проблемные аспекты действующей системы подготовки судебных экспертов

Нормы законов, определяющие требования к профессиональной подготовке судебных экспертов, просты и логичны, но для их выполнения в различных министерствах и ведомствах практикуют разные подходы. В аспекте обсуждаемого вопроса среди ведомств, осуществляющих СЭД, необходимо выделить Минюст и МВД России, где система экспертных подразделений и учреждений наиболее развита³ и где сложились свои традиции и подходы к профессиональной подготовке экспертов. Например, ДПО вновь поступивших работников в системе СЭУ Минюста России осуществляется посредством программ профессиональной переподготовки [3]. В то же время в МВД России ДПО сотрудников, вновь принятых на должности экспертов, ведется по программам повышения квалификации. Подобная практика в принципе не противоречит положениям ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», но, как нам представляется, является некорректной. Думается, что повышение квалификации нужно проводить для экспертов, которые уже прошли обучение хотя бы по одной экспертной специальности, при этом сотрудники, не имеющие первого допуска на производство экспертизы, должны направляться на профессиональную переподготовку. Только в этом случае их обучение будет направлено на получение соответствующей компетенции, необходимой для выполнения нового для них вида профессиональной деятельности и приобретение новой квалификации, как того требует закон.

Кроме организационных расхождений в сфере ДПО в разных ведомствах, осуществляющих СЭД, следует рассмотреть еще одну проблему – качество профессиональной подготовки судебных экспертов. Данный вопрос уже обсуждался многими

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 10.03.2020).

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 10.03.2020).

³ Вопросы подготовки экспертных кадров в области судебно-медицинской экспертизы в данной публикации не рассматриваются в силу специфики данного вида СЭД.

авторами [4–6], и здесь нет необходимости повторяться. Но следует акцентировать внимание на двух фактах, лежащих в корне проблем ДПО не только в области судебной экспертизы, но и в других сферах профессиональной деятельности.

Первое – это уровень знаний и мотивация к обучению кандидатов на должности судебных экспертов. Не секрет, что в настоящее время имеется определенный разрыв между образованием человека, его объективной и субъективной компетенциями и реальными потребностями рынка труда. Для поколения молодых специалистов, обучавшихся в высших учебных заведениях в последние годы, характерна одна негативная черта: многие посещали занятия только с целью получения диплома, а не ради знаний и приобретения практических навыков. Объяснить это можно разрушением системы профессиональной ориентации и распределения молодых специалистов, а также процессами дезинтеграции в обществе. В итоге огромное количество выпускников вузов работают не по специальности. Для нашей сферы это значит, что в ближайшее время при отборе кандидатов на работу в государственные и негосударственные СЭУ и далее придется иметь дело с людьми, не обладающими профильными знаниями, навыками в профессии и четкой мотивацией. И для того, чтобы СЭД оставалась по-прежнему эффективной, таких сотрудников придется обучать разным экспертным специальностям и стимулировать интерес к новой профессии.

Второе – это компетентность профессорско-преподавательского состава в практической экспертной деятельности. В нашей стране сегодня более 30 вузов осуществляют подготовку по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», квалификация «судебный эксперт» по очной форме обучения; достаточно большой сегмент приходится на ДПО. Занятия проводят преподаватели, многие из которых имеют ученые степени, научные звания, а некоторые даже солидный стаж научно-педагогической работы, но немногие из них обладают опытом практической экспертной деятельности. Руководителей учебных заведений и кафедр не смущает ситуация, когда, например, преподаватель, защитивший диссертацию по одному виду экспертизы, преподает дисциплины и по другим экспертным специальностям, которые он

изучал фактически только сидя за партой⁴. Это воспринимается как норма, начальство удовлетворено, поскольку остепененность профессорско-преподавательского состава соответствует должному уровню. При этом ранее практиковавшим квалифицированным специалистам путь к преподавательской деятельности как к основной работе практически закрыт – ведь руководству не хочется снижать рейтинг кафедры и вуза. Наем практикующих экспертов на работу как сторонних совместителей не всегда возможен из-за их занятости на основной работе и ряда других обстоятельств. Естественно, возникает риторический вопрос: чему могут научить преподаватели, отстраненные от экспертной работы и не всегда четко представляющие проблемы современной практической деятельности?

Выходом из сложившегося положения может стать восстановление практики производства профессорско-преподавательским составом вузов экспертиз и исследований по различным категориям дел (уголовным, гражданским, административным и др.), а также периодическое прохождение ими соответствующей аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Как уже отмечалось, Минюст и МВД России являются ведущими ведомствами в сфере судебной экспертизы. Соответственно, цифры, отражающие число сотрудников, проходящих ДПО в этих министерствах, показательны, и по ним можно судить о востребованности этого направления образовательной деятельности. Так, в 2019 году в МВД России по дополнительным профессиональным программам прошли обучение 3 458 сотрудников, в СЭУ Минюста России – 773 человека. При этом ежегодно около 30 % заявок на обучение от экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел остаются не удовлетворенными. Данное обстоятельство обусловлено прежде всего ограниченными возможностями образовательной системы МВД, не способной по вполне объективным причинам пропустить через себя всех желающих. Не хватает аудиторных помещений, учебная нагрузка на профессорско-преподавательский состав (при нынешней численности) достигла максимума, да и мате-

⁴ Выполненные преподавателем в процессе обучения учебные экспертизы для получения права самостоятельного производства какого-либо вида экспертизы к практическому опыту относить не стоит.

риально-техническое оснащение учебных лабораторий далеко даже от удовлетворительного уровня. В то же время процент отказов в Минюсте России достаточно низок (4–5 %) и в основном связан с несвоевременной подачей заявок на обучение или некорректным оформлением документов. ДПО ведется в практических лабораториях с применением дистанционных технологий обучения под контролем наставников [7]. Несмотря на прогрессивные образовательные методы, серьезной проблемой, способной нивелировать эти достижения, является отсутствие во многих лабораториях учебных объектов, необходимых для освоения программ профессиональной подготовки по ряду экспертных специальностей. Например, не все лаборатории располагают коллекциями огнестрельного и холодного оружия, патронов, натурные образцы которых необходимы для обучения по специальностям 8.1 «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему» и 8.3 «Исследование холодного и метательного оружия». Данное обстоятельство делает фактически невозможной полноценную подготовку экспертов в некоторых региональных СЭУ. Помимо этого, проведение стажировок в практических подразделениях Минюста и МВД России приводит к увеличению нагрузки на работающих сотрудников, основная обязанность которых – производство экспертиз и исследований, а не образовательная деятельность.

Не стоит забывать о необходимости ДПО судебных экспертов государственных СЭУ других ведомств (Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы, Министерства обороны, Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий), а в недалекой перспективе и Следственного комитета Российской Федерации. Хотя организация и проведение обучения в них может иметь свою специфику, но, думается, что в целом проблемы общие.

Следует обозначить еще один важный момент. В настоящее время имеется спрос на подготовку и проведение стажировок для повышения квалификации специалистов по судебной экспертизе и криминалистике из стран ближнего и дальнего зарубежья (Азии, Африки, Латинской Америки). Например, только в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя ежегодно проходят стажировку 70–80 человек

из этих стран. Это важный фактор укрепления позиций нашей страны на международной арене как мирового центра образования и науки. Организация и проведение соответствующих мероприятий на достойном уровне непосредственно отражается на престиже нашего государства, и этому следует уделять особое внимание. Однако, с учетом обозначенных проблем, в этом направлении у нас не все складывается должным образом.

Зарубежный опыт показывает, что подготовка судебных экспертов по традиционным видам криминалистических экспертиз происходит, как правило, по так называемой ученической схеме, то есть на рабочих местах, на основании общих рекомендаций и программ, публикуемых государственными органами [8, 9]. По другим видам экспертиз практикуется обучение на специальных курсах при университетах либо частными компаниями [10]. Аккредитацией экспертов занимаются профессиональные общественные организации, например в США это Американская академия судебной экспертизы (American Academy of Forensic Science), в составе которой функционирует аккредитационная комиссия⁵. Можно рассуждать о преимуществах и недостатках подобной системы, но с учетом российских реалий подобный подход неприемлем.

Межведомственный центр дополнительного профессионального образования судебных экспертов

В настоящее время государственную политику в области СЭД трудно считать однозначной. С одной стороны, в угоду ведомственным интересам началось формирование еще одного нового судебно-экспертного подразделения в Следственном комитете, которое будет обеспечивать экспертное сопровождение его деятельности. При этом о недостатках существующей ведомственной системы экспертных подразделений с разных позиций критически высказывались многие ведущие ученые в области судебной экспертизы и криминалистики [11, 12]. С другой стороны, наметилась тенденция согласования действий органов исполнительной власти в целях формирования единой государственной политики и совершенствования законодательства в сфере СЭД; для этого была образована Правительственная комиссия по

⁵ Forensic Science Education Programs Accreditation Commission. <https://fepac-edu.org/> (дата обращения: 10.03.2020).

координации СЭД в Российской Федерации (далее – Правительственная комиссия)⁶.

Для воплощения в жизнь единой государственной политики в рассматриваемой области предстоит сделать еще достаточно много, и хочется надеяться, что работа Правительственной комиссии будет конструктивной, целенаправленной и плодотворной. В свою очередь, для формирования и реализации единого научно-методического подхода к профессиональной подготовке экспертных кадров в области ДПО предлагаем создать Межведомственный центр дополнительного профессионального образования судебных экспертов (далее – Центр), в котором будут проходить обучение сотрудники государственных СЭУ различных министерств и ведомств, а также негосударственные эксперты и зарубежные специалисты. Вопрос об организации Центра предлагаем вынести на рассмотрение Правительственной комиссии.

Центр должен стать единым учебным комплексом, осуществляющим образовательную деятельность и функции межведомственного методического центра подготовки судебных экспертов, оказывающим необходимую консультационную, научно-методическую и информационно-аналитическую помощь другим образовательным учреждениям, реализующим программы ДПО в области судебной экспертизы.

Концепция деятельности Центра

Решение об организации Центра должно быть принято заинтересованными министерствами и ведомствами, осуществляющими СЭД.

Цель деятельности Центра – подготовка судебных экспертов для осуществления СЭД в государственных и не государственных СЭУ нашей страны по запросам и с участием учредителей (работодателей), а также зарубежных специалистов в рамках договоров о международном сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами.

Приоритет деятельности Центра – подготовка квалифицированных кадров для учредителей – соответствующих министерств и ведомств.

Центр должен быть самостоятельным в ведении образовательного процесса, подборе и расстановке кадров, финансовой, хозяйственной и иной деятельности.

Деятельность Центра должна осуществляться в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, нормативными и правовыми актами федеральных органов исполнительной власти в установленной сфере и уставом Центра.

Основные задачи Центра:

1. Реализация единого научно-методического подхода при профессиональной подготовке судебных экспертов.

2. Создание новых образовательных продуктов, форм организации ДПО судебных экспертов, обеспечение качества мероприятий, направленных на формирование, совершенствование и актуализацию необходимых в их деятельности компетенций.

3. Организация сетевого взаимодействия Центра с государственными СЭУ и вузами в области реализации программ ДПО.

4. Координация и обмен передовым опытом в сфере ДПО, взаимодействие с ведущими российскими и международными центрами в области образования.

5. Организационно-методическое обеспечение ДПО судебных экспертов.

Для решения вышеперечисленных задач Центр должен отвечать следующим основным требованиям:

1. Располагать аудиториями и лабораториями, оснащенными современными приборами и оборудованием, а также учебными объектами.

2. Программы ДПО должны разрабатываться в соответствии с современным уровнем развития судебной экспертизы, требованиями законодательства и утверждаться заинтересованными ведомствами (заказчиками).

3. Квалифицированный преподавательский состав должен обеспечивать практико-ориентированную подготовку.

4. Необходимо привлекать к образовательному процессу специалистов-практиков из организаций-учредителей (заказчиков).

5. Учредители должны участвовать в органах управления Центра и оценке качества подготовки выпускников.

⁶ Постановление Правительства РФ от 08.12.2018 № 1502 (ред. от 17.07.2019) «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313162/ (дата обращения: 10.03.2020).

Финансирование Центра может осуществляться за счет взносов учредителей либо бюджетных средств, а также средств, полученных от приносящей доходы деятельности.

Заключение

Идея организации Межведомственного центра дополнительного профессионального образования является дискуссионной и требует дальнейшего обсуждения и более детальной проработки. В представленном материале изложены лишь основные положения и направления его деятельности. Думается, что работа Центра позволит устранить значительную часть обозначенных проблем профессионального обучения судебных экспертов, а главное, будет реальным шагом на пути к реализации пока еще декларативного принципа организации и производства судебной экспертизы на ос-

нове единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов в государственных СЭУ.

Следует добавить, что в настоящее время система организации СЭД в нашем государстве находится в противоречии с современным уровнем развития экспертной и криминалистической техники, реальными потребностями следственной практики в экспертном сопровождении процесса раскрытия и расследования преступлений. Очевидна необходимость кардинальных преобразований и реформирования всей системы СЭУ, это – лишь вопрос времени. Представляется, что в период проведения реформ Центр может стать незаменимым и надежным элементом системы профессиональной подготовки, а после их завершения органично впишется в новую структуру российской судебной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кокин А.В., Лихачев А.С. Ведомственность и проблема поиска единых подходов к регулированию судебно-экспертной деятельности на примере судебно-баллистической экспертизы // Закон. 2019. № 10. С. 73–79.
2. Смирнова С.А. Проблемы профессиональной подготовки судебных экспертов // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 2 (30). С. 24–27.
3. Торопова М.В. К вопросу об организации дополнительного профессионального образования работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 1. С. 15–21. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-1-15-21>
4. Кокин А.В. Проблемы подготовки экспертных кадров // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2 (18). С. 50–57.
5. Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>
6. Смирнова С.А., Ястребов О.А. Прогрессивные модели образовательной деятельности – залог подготовки судебно-экспертных профессионалов нового поколения // Судебно-медицинская экспертиза. 2017. № 1. С. 56–59. <https://doi.org/10.17116/sudmed201760156-59>
7. Торопова М.В. Современные технологии обучения государственных судебных экспертов: опыт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3. С. 74–77. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-74-77>

REFERENCES

1. Kokin A.V., Likhachev A.S. Interagency Inconsistency and Unifying Regulatory Approaches to Forensic Practice through Ballistics. *Law*. 2019. No. 10. P. 73–79. (In Russ.)
2. Smirnova S.A. Problems of Professional Training of Forensic Experts. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No. 2 (30). P. 24–27. (In Russ.)
3. Toropova M.V. Organization of Continuing Professional Training of Employees in the System of Forensic Science Organizations of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 1. P. 15–21. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-1-15-21>
4. Kokin A.V. The Issues of Experts Training. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2010. No. 2 (18). P. 50–57. (In Russ.)
5. Rossinskaya E.R. Current Problems in Forensic Expert Training and Continuing Education in Selected Forensic Science Specialties. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 78–85. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>
6. Smirnova S.A., Yastrebov O.A. The Progressive Models of Educational Activities as a Basis for the Training of Forensic Medical Experts of the New Generation. *Forensic Medical Expertise*. 2017. No. 1. P. 56–59. (In Russ.). <https://doi.org/10.17116/sudmed201760156-59>
7. Toropova M.V. Modern Technologies in the Training of State Forensic Examiners: Perspectives from the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 3. P. 74–77. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-74-77>

8. National Institute of Justice (U.S.). *Education and Training in Forensic Science: A Guide for Forensic Science Laboratories, Educational Institutions, and Students*. Washington, DC: National Institute of Justice, 2004.
9. Mustonen V., Himberg K. A Novel Approach to the Education of Fingerprint Experts // *Forensic Science Policy & Management*. 2011. Vol. 2. P. 28–35.
<https://doi.org/10.1080/19409044/2011564270>
10. Хазиев Ш.Н. Международное сотрудничество в области обучения и повышения квалификации судебных экспертов // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2011. № 1 (21). С. 30–40.
11. Аверьянова Т.В. Некоторые проблемы судебной экспертизы в современных условиях / *Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Сборник материалов VII Всерос. науч.-практ. конференции по криминалистике и судебной экспертизе (5–6 марта 2019 г.)*. М.: ЭКЦ МВД России, 2019. С. 3–6.
12. Волынский А.Ф. Принцип процессуальной независимости судебных экспертов: формальные требования, бесплодные дискуссии, ошибочные решения / *Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. Сборник научных трудов II Международного форума (4–5 апреля 2019 г.)*. К 100-летию создания экспертно-криминалистической службы МВД России. М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 76–83.
8. National Institute of Justice (U.S.). *Education and Training in Forensic Science: A Guide for Forensic Science Laboratories, Educational Institutions, and Students*. Washington, DC: National Institute of Justice, 2004.
9. Mustonen V., Himberg K. A Novel Approach to the Education of Fingerprint Experts. *Forensic Science Policy & Management*. 2011. Vol. 2. P. 28–35.
<https://doi.org/10.1080/19409044/2011564270>
10. Khaziev Sh.N. The international Cooperation in the Field of Training and Improvement of Professional Skill of Judicial Experts. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2011. No. 1 (21). P. 30–40. (In Russ.)
11. Averyanova T.V. Some Problems of Forensic Expertise in Modern Conditions. *Forensic Tools and Methods in the Detection and Investigation of Crimes. Collection of Materials of the VII All-Russian Scientific and Practical Conference on Criminalistics and Forensic Expertise (March 5–6, 2019)*. Moscow: Forensic Science Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. P. 3–6. (In Russ.)
12. Volynsky A.F. The Principle of Procedural Independence of Forensic Examiners: Formal Requirements, Fruitless Discussions, Erroneous Decisions. *Theory and Practice of Forensic Expertise: International Experience, Problems, Prospects. Collection of Scientific Papers of the II International Forum (April 4–5, 2019). Dedicated to the 100th Anniversary of the Creation of the Forensic Service of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. Moscow: Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. P. 76–83. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Смирнова Светлана Аркадьевна – д. юр. н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: info@sudexpert.ru

Кокин Андрей Васильевич – д. юр. н. доцент, главный государственный судебный эксперт лаборатории судебной трасологической и баллистической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя; e-mail: sbl@sudexpert.ru

ABOUT THE AUTHORS

Smirnova Svetlana Arkad'evna – Doctor of Law, Professor, Distinguished Lawyer of the Russian Federation, Distinguished Scholar of the Russian Federation, Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; Head of the Department of Forensic Expert Activity, Law Institute of RUDN University; e-mail: info@sudexpert.ru

Kokin Andrey Vasil'evich – Doctor of Law, Associate Professor, Master Forensic Examiner at the Laboratory of Toolmarks and Ballistics Examinations of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Professor of Department of Forensic Activities at Educational and Scientific Forensic Complex of Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; e-mail: sbl@sudexpert.ru

*Статья поступила: 17.03.2020
После доработки: 10.04.2020
Принята к печати: 25.04.2020*

*Received: March 17, 2020
Revised: April 10, 2020
Accepted: April 25, 2020*